

## Z A P I S N I K

sa četvrtog nastavka VII (sedme) redovne sjednice Skupštine opštine Herceg Novi **održanog dana 04.02.2026.** godine sa početkom u 09.30h časova u prostorijama Skupštine opštine Herceg Novi.

Sjednicom predsjedava predsjednik Skupštine opštine Herceg Novi, Miloš Konjević.

Tok sjednice fonografski se snima, a javni prenos vrši putem Lokalnog javnog emitera "Radio televizija Herceg Novi"

O zapisniku sa sjednice se stara sekretar Skupštine Dejan Radonić.

Nakon izvršene prozivke, shodno članu 65 stav 1 i 2 Poslovnika o radu Skupštine opštine Herceg Novi, potpredsjednica Skupštine je konstatovala da sjednici od ukupno 35 odbornika prisustvuje 23 odbornika te da su ispunjeni uslovi za punovažan rad i odlučivanje.

Odsutni su bili sljedeći odbornici: Đuro Cvjetković, Nenad Sekulić, Dragiša Delić i Marina Vukalović Bosnić.

Odbornik Dejan Stojadinović se javio proceduralno.

U 9.35h sjednici su se pridružili sljedeći odbornici: Đorđe Vasilevski, Gospava Kosović, Nikola Samardžić, Mirko Mustur, Maja Popović, Jovica Misinezović i Slavka Zambelić.

## XXXIV

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za "Čistoća" DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za "Čistoća" DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za planiranje prostora i komunalno-stambenu djelatnost Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za "Čistoća" DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po predlogu Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za "Čistoća" DOO Herceg Novi za 2026. godinu dao je direktor Aleksandar Škobalj. Tim putem ističe da je Plan urađen u skladu sa zakonskim procedurama, u sebi sadrži metodologiju za izradu projekata na osnovu iskustva iz ranijeg perioda. Da bi se plan realizovao neophodno je

obezbjediti dovoljan broj resursa, dovoljan broj tehnike, kao i finansijsku stabilnost. Napominje da zhvaljujući konstantnom ulaganju, njihovo društvo ima dobar vozni park i u 2026. godini. Iz plana nabavke kao posebno značajno navodi mobilnu drobilicu, kojom će se umanjiti sama količina otpada zelenog građevinskog materijala, kao i kabastog materijala. Takođe ističe ulaganje u komunalnu opremu, kao i to da, u saradnji sa Međunarodnom kancelarijom, u planu imaju da se jave na konkurs koji je 100.000 eura, da se na nivou Rivijere napravi jedan mini reciklažni centar. Navodi da nemaju problem sa radnom snagom ni u reciklažnom centru, ni u azilu, ni sa ljudima na kamionima ali imaju sa brojem ljudi na terenu. Iako su obezbjedili veće plate za te ljude, dva obroka i smještajne kapacitete iz godine u godinu sve je teže naći one koji bi obavljali taj posao. Takođe u planu je izrada novih garaža u Servisnoj zoni, da tu budu i nove spavaone, kao i Upravna zgrada, bez obzira da li će biti spajanje preduzeća Komunalnog i Čistoće, da tu bude jedna centrala. To je predviđeno da se finansira iz EU fonda 80%, a 20% iz Čistoće. Što se tiče deponije koja ističe 2028. godine navodi da su povodom rješavanja tog pitanja bili u Ministarstvu, ali ni oni za sada nemaju konkretnih informacija. Podsjeća da su, što se tiče javnih površina i pranja, 2025. godine kupili još jednu autocistjernu, tako da imaju dvije cistjerne, jednu za grad a drugu za Rivijeru. Takođe sredinom jula je došla električna autočistilica. Što se tiče Azila ove godine su izvršili sanaciju kompletnog dijela male izolacije, sada se radi velika izolacija, do kraja godine u planu je da se obezbjedi još nekih trideset mjesta i to je maksimalni kapacitet koji sada može biti. Trenutno u Azilu boravi oko 196 pasa.

Odbornik Jovan Subotić ističe da bi volio da se svi odbornici uključe u ovu raspravu radi kompletne situacije u našem gradu kada je čistoća u pitanju. S tim u vezi ističe da Čistoća već nekoliko godina ima odličnu mehanizaciju, međutim ono što je važno da se zna je to da ta ista mehanizacija ne dolazi sama od sebe, i da se ne kupuje samo novcem Opštine, već da dio novca zbog predanog rada sa Međunarodnim fondovima i Eko fondovima, dolazi od strane njih. Smatra da je mobilna drobilica bila jako bitna ovom gradu. Pohvaljuje rad u prethodnom periodu ali i ono što nas očekuje u narednom periodu kada je u pitanju manuelno čišćenje ključnih lokacija, odnosno šetališta, centra grada, određena mjesta gdje se društva okupljaju, kao i pranje određenih površina. Kao problematiku ističe neogovornost vlasnika kućnih ljubimaca, pogotovo u Starom gradu. I tu se mora pojačati kaznena politika, takođe treba edukacijom i informativnim pristupom podići svijest ljudima, i tako doprinjeti zajedničkoj čistoći grada. Pohvaljuje doprinos Čistoće u predhodnom periodu, kada su u pitanju kulturne i sportske svečanosti, kao i predviđanje reciklažnog centra na Rivijeri.

Odbornica Tanja Vujičić je saglasna sa odbornikom Subotićem, pohvaljuje rad zaposlenih u Čistoći, posebno radnika na terenu koji svakodnevno ulažu trud i napor da javne površine budu čiste. Ističe da na društvenim mrežama može da se vidi neodgovorno ponašanje građana, te da ako neko ima utisak da grad nije dovoljno čist, to nije zato što se grad ne čisti, već zato što dio građana ne poštuje određena pravila. Napominje da ako želimo da grad bude čist, svi moramo biti odgovorni.

Odbornik Borivoj Vuković napominje da je Program rada Čistoće, ne samo ovaj, već i posljednjih par godina, dokument koji dolazi sa jasnim ciljevima, mjerljivim pokazateljima i realnim planom. Ima strukturu, kontinuitet i fokus na ono što građani vide svaki dan, što je i najbitnije, da se rad vidi. Kao posebno naglašava činjenicu da se u ovom preduzeću obezbjedila 13-a plata. To je jasan signal finansijske discipline, stabilnog upravljanja i poštovanja prema zaposlenima. Osvrće se na

ljude na terenu i na njihov rad koji je vidljiv i dokaz da sistem funkcioniše. Kada radnik ima sigurnost i poštovanje, grad ima red i čistoću. Smatra da je ovaj Program jasno pokazao da problem u našim komunalnim preduzećima nikada nije bio sistem, već je problem način na koji se sa njim upravlja.

U 10.00h sjednici se pridružio odbornik Boro Lučić.

Odbornica Olivera Doklešić podsjeća na izlaganje direktora Škobalja o tome kako praktično u Zaleđu svakodnevno niču nove deponije, i to smatra velikim problemom. Slaže se da treba raditi na svjesti i savjesti građana. Ističe da bi Skupština morala da pomogne direktoru, odnosno samom preduzeću, da se donese ozbiljan zaključak da Čistoća mora da ima usko povezanu vezu sa Komunalnom inspekcijom, možda čak i sa glavnom policijom, da bi se ustanovilo ko su zagađivači u gradu. Takođe smatra da treba dati podršku da politika kažnjavanja mora da bude mnogo strožija i da se javno publikuju svi oni koji prave takvu štetu. Moli da se napravi neka radna grupa, da se oformi ozbiljan zaključak, i da svakih mjesec, dva, tri imamo provjeru te saradnje Komunalne inspekcije i policije. Koliko je ljudi identifikovano, koliko je kažnjeno i kakve su kazne. Iz Izvještaja se vidi da je Čistoća napokon na zelenoj grani, znači da je finansijski samoodrživa, da više ne trebaju finansijske injekcije iz Opštine, što je pohvalno. Smatra da bi trebalo uraditi neke korekcije u domenu naplate usluga odvoženja smeća iz domaćinstava, jer naplata odvoženja smeća po metru kvadratnom stambenog prostora potpuno je besmisleno i gotovo se nigdje ne primjenjuje u zemljama EU. Umjesto po metru kvadratnom cijena treba da bude po broju ljudi u domaćinstvu, odnosno po broju korisnika u stambenoj zajednici. Takođe smatra da bi trebalo uvesti fiksni i varijabilni dio cijene. Tarifiranje zahtjeva ozbiljnu analizu svih relevantnih parametara, od broja ljudi, veličine prostora stana, do proučavanja mentaliteta i navika, uz obradu statističkih podataka o proizvedenoj količini otpada i onoj koja se reciklira. Fiksna naknada plaća se mjesečno ili godišnje bez obzira koliko se otpada proizvodi u domaćinstvu, što nije dobro jer ne motiviše na smanjenje otpada. Varijabilna cijena je dio računa koja zavisi od količine mješanog otpada, ali zavisi i od perioda godine. Nažalost domaćinstvo plaća bez obzira na količinu otpada koju proizvodi. Čistoća naplaćuje tarifu svakom objektu koji je evidentiran kao turistički, što znači da imamo dva puta naplaćivanje takse za odvoženje smeća, neprovjeravajući da li je objekat u funkciji turizma ili ne u toj sezoni. To se često može smatrati kao otimanje novca, odnosno naplaćivanje nepotrebnog ili nepostojećeg troška što dovodi do nezadovoljstva građana. Zaključak bi bio da je nužna potreba izrade studije sakupljanja i odvoženja otpada sa strateškim ciljevima, rukovodeći se smjernicama koje je iznijela tokom izlaganja.

Odbornik Vladimir Kosić ističe da mu je drago što je direktor spomenuo da se turističke ankete prepisuju, kao i neke druge stvari, jer je to činjenica koju oni kao predstavnici DPS-a pričaju sigurno nekih 12 godina. Ankete Turističke organizacije se prepisuju i ne pokazuju realno stanje, kao ni sami anketari. Takođe mu je drago što je spomenuto izlivanje fekalija u more, jer mi živimo zaista jednu ozbiljnu ekološku katastrofu, što je potvrdila i prošla turistička sezona, odnosno kako anketa tako i crvene zastavice. Smatra da će doći do još većeg ekološkog problema, što potvrđuju činjenice koje se dešavaju na deponiji Dugunja i potencijalno Duboki Do. Ističe da obronci Parka prirode Orjen su pored njih, i upravo te podzemne vode koje, zahvaljujući taloženju otpada i podzemnim požarima, se dešavaju na deponijama, završavaju u našem moru i možda čak i prema Opačici, pa onda kroz česmu u naše domove. Tako da to predstavlja zaista veliki problem. Smatra da je ozbiljan posao upravljanje otpadom, jer možemo zaposliti sto čistača da čiste ulice, ali ako

nemamo šta sa tim otpadom da radimo, onda džabe smo očistili. Postavlja pitanje šta se dešava sa deponijom Dugunja, jer je u medijima informacija da je pred gašenje, odnosno pred zatvaranje. Na koji način ćemo je zatvoriti, ukoliko je informacija tačna, i šta će se onda dešavati sa otpadom. Takođe ga interesuje da li postoji ozbiljan pristup u upravljanju zelenim otpadom. Savjetuje da pokušaju da ostvare saradnju sa Parking servisom, jer on lično kao zakupac jednog parking mjesta u Igalu, odnosno garažnog mjesta, nije zadovoljan samom uslugom, jer oni kao zakupci privatno se moraju organizovati i održavati tu garažu. Sugerše kako direktoru, tako i generalno lokalnoj vlasti da neko počne da se bavi reciklažom autoguma, jer će to biti regionalni problem vrlo brzo. Ako se zatvori deponija, šta će se dešavati sa otpadom iz Herceg Novog, da li će se voziti za Nikšić ili Bar, ili će ići u pretovarnu deponiju Kotor Tivat.

Odbornik Dejan Stojadinović saglasan je sa svim što su rekli njegovi prethodnici, podržava zaključak kolege Subotića koji se odnosi na kućne ljubimce i odnos vlasnika u centru grada. Podržava svijest o reciklažnom centru. Takođe je saglasan sa kolegicom Doklešić, da veze sa inspekcijama moraju biti bolje. Sugerše da se radnicima koji čiste ulicu uvede beneficirani radni staž. Smatra da bi to bilo značajno za te ljude kao i za samo preduzeće. U smislu da bi to bio dodatni motiv da se nađu ljudi koji će da rade taj posao, volio bi da čuje direktorovo mišljenje povodom toga kao i da se Skupština izjasni da li da u ovaj Plan i program za 2026. godinu uđe i uvrsti se beneficirani radni staž za radnike Čistoće, zaposlene na poslu čišćenja ulica.

Sekretar Seferović dao je završnu riječ u prvom krugu i tim putem istakao da su naknadnim konsultacijama sa odbornicom Doklešić došli do definisanja Zaključaka koji su prihvatljivi i za Čistoću, i za Sekretarijat za komunalne djelatnosti. Zaključci glase:

1. Nužno je izraditi Studiju sakupljanja i odvoženja otpada, sa strateškim ciljevima.
2. Potrebno je intenzivirati saradnju DOO "Čistoća" i Službe komunalne policije i inspekcijaskog nadzora, na način što bi se Skupštini opštine Herceg Novi svakog mjeseca podnosio transparentan izvještaj o efektima procesuiranja počinilaca odlaganja neprikladnog otpada i odlaganja otpada na neprikladnim lokacijama, sa informacijom o mjerama kažnjavanja.
3. Pojačati politiku kontrole (kontrolna funkcija) Sekretarijata za komunalne djelatnosti u odnosu na DOO "Čistoća" i Službu komunalne policije i inspekcijaskog nadzora.
4. Potrebno je da se na lokalnom nivou donese odluka o kažnjavanju počinilaca neprikladnog odlaganja otpada i odlaganja otpada na neprikladnim mjestima, sa pojačanom kaznom politikom i uz definisanje vrsta kazni (novčanih i drugih).

Što se tiče cijene, odnosno definisanja cijena, postoji kroz Zakon o komunalnim djelatnostima definisana metodologija na osnovu čega se formira cijena koštanja, i kako se ona izračunava. Što znači da Zaključak u vezi toga ne može da donosi ova Skupština, već se mora predložiti Inicijativa nadležnom odboru Zakonodavnom. Napominje što se tiče ukažnjavanja, da će se pred odbornicima u nekom narednom periodu naći predlog izmjene odluke o držanju, uslovima i načinu držanja kućnih ljubimaca na teritoriji Opštine Herceg Novi, gdje će svakako biti donešene veće kazne. Podsjeća da Komunalna policija mora da kažnjava isključivo po kazni koja je minimalna. Što se

tiče deponije i odlaganja otpada, ima pretovarna rampa u Nikšiću gdje će se otpad voziti ali je to još uvijek na nivou neke inicijative. Za sada imaju samo dvije opcije Bar i Podgorica, što je za nas potpuno neprihvatljivo. Prihvatljiva opcija je da to bude u Nikšiću.

Direktor Aleksandar Škobalj napominje da je metodologijom koju je spomenuo i sekretar Seferović opredeljeno 0,09 centi po domaćinstvu, što znači da Herceg Novi danas plaća najmanju cijenu za smeće. Što se tiče autoguma, sada je to krenulo u Podgorici, međutim oni još ne primaju te autogume. Država nema Zakon za izvoz guma tako da je to velika problematika. Što se tiče deponije podsjeća da ni država nema još uvijek jasan plan. Vezano za beneficije, ističe da su i oni kao preduzeće razmišljali o tome, ali da Zakon jednostavno to ne prepoznaje. Ono što su oni uveli u praksi prije 2 godine, jeste da će se nagraditi svaki zaposleni Čistoće koji održava redovno svoj teren, tj dobiće 10% na kraju mjeseca.

U drugom krugu za riječ se javila odbornica Doklešić zahvaljuje se na prihvaćenim predlozima zaključaka. Smatra da se nekome može oprostiti jednom, ali učestalost pravljenja nereda i nekorektnog odlaganja smeća, zaslužuje da ti ljudi budu javno prozvani i to punim imenom i prezimenom, a ne samo inicijalima. Nada se implementaciji ovih zaključaka u što skorije vrijeme. Što se tiče saradnje Komunalne inspekcije i radnika Čistoće, smatra da bi prije svega trebalo naučiti kafane, restorane da svoj otpad od prženja i pečenja ne smještaju ni ti u kolektor kanalizacije, ni ti u kontejner. I tu mora komunalna policija da bude jako rigorozna. Saglasna je sa kolegom Stojadinovićem, da ljudi koji rade na direktnom kontaktu sa smećem, bilo u reciklažnom centru, bilo na ulici ili deponiji, zaslužuju beneficirani radni staž. Kao primjedbu Čistoći navodi da kad se čisti ulica od zelenila budu što dalje od zelenih površina, ili da se negdje nađe malo bolja saradnja sa Komunalno-stambenim preduzećem, kada je u pitanju uklanjanje vegetacije uz saobraćajnicu.

Predsjednik Miloš Konjević se slaže sa kaznenim mjerama, i smatra da su one jedino rješenje. Takođe se slaže da moramo svi zajedno raditi na tome da se poveća svijest ljudi, da ljudi rade ono dobro za grad, da bi on bio uredan i čist.

Slađana Vujović ima jedan predlog koji se tiče umanjivanja problema zagađivanja od strane ljubimaca i nesavjesnih vlasnika. Naime, predlaže da se tokom ove godine nađe neki prostor za formiranje jednog takozvanog parka za ljubimce. To bi bio jedan ograđeni prostor, zelena površina, u kojoj su vlasnici dužni da kad dovedu svoje ljubimce, i čiste za njima. Što bi takođe bila neka vrsta vaspitne mjere, tj ljudi bi se tu fokusirali ipak na održavanje higijene, a imaju uslova da se ljubimci prošetaju ili da provedu to neko vrijeme u igri koje im je neophodno. Smatra da to nije skup projekat, a da je dosta civilizovan način da se ljubimci uklone sa ulice, a da se isto tako njihove potrebe zadovolje.

Odbornik Dejan Stojadinović zahvaljuje se direktoru Škobalju na razumjevanju što se tiče beneficiranog radnog staža za radnike Čistoće. Postavlja pitanje sekretaru Seferoviću zašto je komunalni policajac dužan da kazni nekog za nepropisno parkiranje minimalnom kaznom, ako je raspon od 60-200 eura, i da li bi mogli na kraju godine dobiti izvještaj koliko je takvih lica kažnjeno u prethodnoj godini.

Odbornica Dragana Knežević pretpostavlja da postoje tačni statistički podaci koliko domaćinstava ide na jedan kontejner i postavlja pitanje, da li imaju u planu izgradnju podzemnih i nadzemnih kontejnera, s obzirom da se broj domaćinstava povećava, pogotovo na Toploj 2 i 3. Takođe da li

postoje tačne lokacije gdje će domaćinstva odlagati zeleni otpad, ili će Čistoća dolaziti i prikupljati ga.

Odbornik Nebojša Kaluđerović ističe da imamo problem sa deponijama, reciklažom posebno sa sekundarnom reciklažom, a pitanje reciklaže je jedno od vrlo važnih pitanja u svakoj državi, pa i kod nas. Iako Nikšić nije previše blizu, ali ako to bude jedan centar koji će obuhvatiti bar centralni dio Crne Gore, bilo bi dobro. Postavlja pitanje predsjedniku Skupštine zašto sada, ako je to mogao da pita gospodina Ukropinu, da li on zna zašto ga DPS podržava, zašto ne pita sada gospodina Škobalja, zna li zašto ga DPS podržava. Napominje da će DPS podržati svaki predlog koji smatra dobrim, racionalnim, temeljnim, perspektivnim, profesionalnim, što je u onome što smo danas vidjeli najvećim dijelom. Postavlja pitanje da li se planira ili za to još uvijek nema pretpostavki, da imamo jednu kantu gdje će da bude staklo, jednu gdje će biti samo plastika i da imamo jednu kantu gdje će da bude ovaj ostali mješoviti otpad, ali bez zemlje, bez zelenog otpada.

Predsjednik Konjević odgovara odborniku Kaluđeroviću da je razlika između Plana i programa gradske Luke i Plana i programa Čistoće ogromna, te da rezultati poslovanja sve pokazuju.

Odbornik Nikola Samardžić pohvaljuje Plan, direktora, nadležnog sekretara, Upravni odbor i ljude koji su radili na njemu i postavlja par pitanja. Prvo pitanje se tiče rivijere u ljetnjem periodu, koliko je vremenski planirano pranje ulica, jer u tom periodu dosta bude i prljavštine koje izazovu građani i turisti, koliko bi se radilo to pranje ulica u večernjim časovima i da li imaju ljude i kamione koji bi mogli to da odrade. Drugo pitanje, odnosno predlog je da Mjesne zajednice, prvenstveno MZ Bijela zajedno sa preduzećem Čistoća i preduzećem Vodovod i kanalizacija uradi kabine za presvlačenje i postavi tuševe na plažama gdje to nedostaje. Da li imaju podršku tih preduzeća da zajedničkim snagama to odrade.

Sekretar Vasilije Seferović daje završnu riječ. Na pitanje odbornika Stojadinovića zašto minimalne kazne, objašnjava da Zakon o prekršajima kaže da Komunalna inspekcija može samo minimalnu kaznu izreći propisanom Odlukom, odnosno Zakonom. Sud je jedini koji može da odredi visinu kazne. Ističe da bi odbornik Subotić mogao kao poslanik u državnom parlamentu, da predloži inicijativu da se taj zakon izmjeni, ili da se na neki način da veća nadležnost službenicima Komunalne policije. Napominje da je Zakonom predviđeno devet komunalnih policajaca na teritoriji Opštine Herceg Novi, te da je nemoguća misija da oni pokriju sve. Daje odgovor odborniku Kaluđeroviću da je dovoljno ući na Facebook stranicu Čistoće, i vidjeće se koliko oni vrše edukaciju, kako se pravilno odlaže otpad, ali građani to ne prihvataju.

Uslijedila je završna riječ direktora Aleksandra Škobalja. Na pitanja odbornice Knežević, odgovara da što se tiče postavljanja više kontejnera na lokaciji Tople 2 i 3 postoji problematika zato što je privatno imanje, te da od 50 kuća samo dvije su bile za to. Što se tiče polupodzemnih kontejnera, ističe da on lično nije zadovoljan sa njima, jer postoji stalni nivo vode koji ulazi. Smatra da kao građani nismo još dorasli tim polupodzemnim kontejnerima. Što se tiče kartona, napominje da u Igalu imamo plavi, žuti kontejner za odvajanje, ali ljudi jednostavno neće da ga odvajaju, nego bacaju isti komunalni otpad. Zbog toga je postavljena mreža da bi se znalo da je to za karton. Ističe da imaju velike prihode od toga, jer je tona tog otpada 63 eura. Što se tiče pranja Rivijere podsjeća da je to pokrenulo dobrovoljno društvo 2018 godine, te da kamion svaku treću noć otprilike dođe u Bijelu. Podržava predlog odbornika Samardžića, naglašava da će izaći u susret

koliko god budu u mogućnosti, te da i Vodovod mora da se uključi a Čistoća će odraditi metalnu konstrukciju za kabine.

Predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje i konstatovao da je Skupština jednoglasno uz 30 glasova „za” donijela

#### Odluku

o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za “Čistoća” DOO Herceg Novi za 2026. godinu

#### XXXV

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za “Komunalno stambeno” DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za planiranje prostora i komunalno-stambenu djelatnost Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za “Komunalno stambeno” DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za “Komunalno stambeno” DOO Herceg Novi za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po predlogu Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za “Komunalno stambeno” DOO Herceg Novi za 2026. godinu dala je direktorica Nataša Tatalović.

Odbornica Olivera Doklešić se zahvaljuje direktorici što se predstavila i rekla da nije ona pisala Program. Ističe da to uliva povjerenje da će direktorica ozbiljno i odgovorno raditi svoj posao direktora Komunalno stambenog preduzeća.

Odbornik Borivoj Vuković ističe da je Komunalno stambeno preduzeće paradoksalno, za razliku od Čistoće, tj preduzeće koje se najmanje vidi, a bavi se stvarima koje bi morale biti najvidljivije. Uređenje prostora, održavanje, komunalne ideje, doslovno i kvalitet života itd. Ako se njegov rad ne vidi to je zato što sistem ne funkcioniše. Ističe da u godinama unazad direktor koji umjesto da gradi sistem, gradio je dokumenta. Planovi su se prepisivali, izvještaji su se razvodnjavali, a problemi su se gurali pod tepih. Ako se pogleda Program iz prethodne godine, vidjeće se isti obrazac, iste fraze, isto obećanje. Jedina stvar koja se mjenjala bila je godina na naslovnoj strani. Ono, što je hvaljeno u prethodnoj diskusiji, da je sve koncizno, da je mjerljivo, ovdje ne vidimo. Smatra da prethodnih godina nije bilo upravljanje već odlaganje odgovornosti. Napominje da od sadašnje direktorice ne očekuju čuda ali očekuju nešto mnogo važnije. To je da se zavrnu rukavi, da se prekine praksa prepisivanja, da počnu da se riješavaju nagomilani problemi. Ako se to uradi imaće podršku opozije. Postavlja pitanje direktorici, na dan kada je preuzela funkciju, koliko je

projekata iz ranijih programa bilo formalno započeto i koliko ih je stvarno završeno. Takođe da li je zatekla jasne operativne procedure, mjesečne planove rada i sistem izvještavanja po lokacijama. Ukoliko jeste, mogu li ih odbornici elektronskim putem dobiti. Sljedeće pitanje jeste da li su u prethodnom periodu postojali mjerljivi indikatori učinka za rukovodeće kadrove i da li su korišćeni za ocjenjivanje unutar preduzeća. Postavlja pitanje da li je direktorica spremna da u prvom narednom izvještaju javno i precizno navede šta je zatekla kao problem, a šta će biti rezultat njenog rada kako bi odgovornost bila jasna. Kao glavno pitanje ističe da je upoznat sa radom i sposobnostima nove direktorice, s tim u vezi da li je njena ideja ili je naslijeđena, da pored dva pomoćnika u ovom planu se vidi proširenje i trećeg pomoćnika direktora.

Odbornik Vojislav Ilić se obraća kolegi Stojadinoviću, i naglašava da je siguran da većina odbornika iz opozicije ne čita materijale, jer se iz diskusije vidi da analiza nije baš izvršena, a što se tiče odbornika iz vlasti, sigurno da dio njih ne čita ali zato ima i onih koji jako dobro analiziraju. Postavlja par pitanja, da li postoji plan izgradnje svojih prostorija, radionica, magacina jer je u rashodima predviđeno 28.000 eura za troškove obezbjeđivanja magacina. Drugo pitanje, da li postoji strategija za povećanje sopstvenih prihoda (koji iznose 18%), i da li postoji neka dodatna djelatnost kojom bi se mogao ostvariti taj prihod. Smatra da je plan prepisan od ranije i planovi su isti. Ističe da imaju jako ambiciozne planove po pitanju čišćenja i sređivanja, kako lokalnih javnih puteva, tako i vjerskih objekata, što je posebno predmet njegovog interesovanja. U planu stoji najmanje dva puta košenje i odvoženje oko vjerskih objekata, što do sada nije bilo rađeno. Postavlja pitanje stubića na Pijavici, jer su loše postavljeni, te su pobačani u potok, a stari stubići kada su demontirani, nisu ankeri kojim su bili učvršćeni, tako da je to vrlo opasno i ljudi se povrijeđuju.

Uslijedila je replika odbornika Stojadinovića.

Odbornik Nikola Samardžić odgovara na pitanje kolege Ilića vezano za stubiće na potezu od hotela Redina do obale, da ih je postavila MZ Bijela, a ne Komunalno stambeno preduzeće. Postavili su ih zbog parkiranja na trotoaru i nesavjesnih građana i turista. Međutim kako ih postave, građani ih tako polome, pa ističe da ne zna šta treba uraditi da bi se pješaci zaštitili.

Uslijedile su replike odbornika Borivoja Vukovića i odbornika Nikole Samardžić u ime kluba.

Odbornik Dejan Stojadinović ističe da dolazi do zamjena teza i da oni nisu protiv stubića, već da predsjednik Mjesne zajednice ne može da ih postavlja. Samo traže da se ispoštuje procedura. Postavlja pitanje, s obzirom da je među ciljevima u programu preduzeća revitalizacija i oživaljavanje gradske pijace, da li je preduzeće inicijator toga. Napominje da već neko vrijeme naglašava da je potrebno postaviti adekvatnu signalizaciju i bezbjednu rutu od centra grada do škole Dašo Pavičić. Predlaže da se pokrene ta inicijativa, da se postavi bezbjedna ruta za djecu, što nije neka velika investicija. Zatim postavlja pitanje, kome treba da se obrate zbog šahtova koji posle renoviranja i prekopavanja ulica nisu vraćeni na adekvatan način. Da li tu postoji kaznena politika, da li taj ko je prokopao i ko je ostavio kanal, mora to da vrati u pređašnje stanje i ako ga ne vrati kolika je kazna. Što se tiče pijace, prihodi prošle godine su bili 133 hiljade od pijaca i kapela, ove godine je planirano 187, pa postavlja pitanje ako se pijaca izmješta, odakle u planu još 50 hiljada prihoda za to.



Predsjednik Konjević je saglasan da je bezbjednost djece na prvom mjestu, i da moramo svi raditi u interesu djece.

Sekretar Seferović odgovara da se zna ko kontroliše brzinu kretanja saobraćaja, odnosno brzinu kretanja automobila u saobraćajnici. Ono što je nadležnost Sekretarijata jeste da postavi znakove, kontrola je na Upravi policije. Sekretarijat je napravio stubiće, kako bi omogućio bezbjedan dolazak i odlazak svih đaka koji pohađaju osnovnu školu Dašo Pavičić. Kao problem ističe to, što su ti stubići dva mjeseca od postavljanja devastirani. Nada se, da će se implementacijom videonadzora riješiti taj problem. Što se tiče raskopavanja objašnjava da se tačno zna procedura, kako se dozvoljava raskopavanje javnih površina. U idejnom rješenju piše da je investitor obavezan da vrati površinu u prvobitno stanje u roku od dvije godine, ako se desi neki problem. Tako da je rješenje jasno, precizno napisano i na izuzetan način štiti sve naše javne površine, puteve, trotoare i sve ostalo.

Direktorica Tatalović napominje da nije uspjela za ovih mjesec dana od kada je stupila na funkciju, da se specijalno bavi projektima od obaveza i poslova na dnevnom nivou. Ističe da su njoj građani u prvom redu i najvažniji, te da se svi zahtjevi koji dnevno dođu, obrađuju gotovo na dnevnom nivou. Ono na šta je njen fokus bio na samom početku jeste smanjenje troškova za neke stvari, za koje je lično smatrala da su nepotrebni, te je već počela sa ukidanjem istih. Što se tiče mjesečnih izvještaja, oni su i do sada rađeni. Vezano za pomoćnike, isto tako što se tiče sistematizacije radnih mjesta, naglašava da je to nešto što je naslijeđeno, te da ima bord direktora koji je to morao da odobri. Smatra da uslovi u kojima je njihova baza u Igalu, nisu baš adekvatni, i da to prije svega nije njihovo zemljište. Mišljenja je da Opština treba da odredi jedan plac i da ima prostora u Nemilov za to. Što se tiče održavanja crkvi, to jeste nešto što je standardno po Planu i programu preduzeća, ali neke crkve su samosavjesne i same održavaju prostor, iako to niko ne zahtjeva od njih. Zaključuje da građani uvijek mogu da se obrate Komunalno stambenom preduzeću, i za ono što se ne tiče konkretno preduzeća, jer će oni ili proslediti zahtjev kome treba ili pomoći u rješavanju problema.

U drugom krugu za riječ se javio odbornik Nikola Radman i postavio pitanje direktorici kako ona vidi ovaj Program, da li je on za nju prvenstveno prihvatljiv i da li može da sprovodi isti. Pošto je direktorica istakla da nije ona učestvovala u izradi sistematizacije radnih mjesta, zanima ga da li su po njoj zaista potrebna tri pomoćnika direktora.

Odbornik Borivoj Vuković je zadovoljan odgovorima direktorice, smatra da ako bude radila kako ona misli, i kako je radila u svom prethodnom radu neće biti problema. Postavlja pitanje sekretaru zašto u pravilniku nije navedena godina proizvodnje, koja je prosječna starost vozila, podaci koji su pravilnikom predviđeni, kao i stanje mašina, pila, kosilica, duvalica. Zanima ga stav predsjednika Skupštine, da li komunalnom direktoru trebaju tri pomoćnika. Moli direktoricu da promjeni dosadašnju praksu rada, i da građani zaista vide rad preduzeća.

Predsjednik Skupštine odgovara da nije upoznat sa tim, te da direktori koje Novska lista postavi imaju potpunu slobodu da samostalno rade i odlučuju. Ističe da je najbolje da odgovor na to pitanje da sadašnja direktorica.

Odbornik Dejan Stojadinović ističe da mu je jasno da policija kontroliše prekoračenja, ali postavlja pitanje sekretaru Seferoviću, zašto oni kada je njihova nadležnost, ne postavljaju signalizaciju, kameru, 30 ograničenje, dva ležeća policajca na ruti od centra grada do osnovne škole Dašo Pavičić, a onda policija neka radi svoj posao. Napominje da nije zadovoljan odgovorom oko prekopavanja ulice. Rješenje je precizno napisano, ali se ne poštuje. Saglasan je sa odbornikom Radmanom i odbornikom Vukovićem. Naglašava da oni žele da daju podršku, ali ne žele da je daju planu koji je napisao neko drugi. Volio bi da se plan povuče, da se da vremena novoj direktorici da napravi novi plan.

Odbornica Jasmina Konjević prije svega čestita direktorici na izabranoj funkciji. Ističe da je Komunalno stambeno preduzeće sa jako malim sredstvima, bazirano na prihodima isključivo od Opštine, sa jako malim mogućnostima prihodovanja na drugi način. Što se drastično razlikuje od preduzeća Vodovod i kanalizacija i Čistoće, koji imaju naplatu od građana. Pojašnjava da postoji u Zakonu o komunalnim djelatnostima tekuće i investiciono održavanje komunalne infrastrukture, te da je Komunalno stambeno preduzeće u redovnom radu zaduženo za održavanje tekuće komunalne infrastrukture. Što znači da ono što je napravljeno održava u stanju u kakvom je. Za svako investiciono održavanje komunalne infrastrukture, odnosno kada se pravi nešto novo, nije nadležno. To je nadležnost Sekretarijata za komunalne djelatnosti, koji donosi Odluku za to. I on bira kome će dati nalog. Zbog toga je jako teško napraviti Plan i program rada i predviđati neke nove stvari. Što se tiče pomoćnika potreban je jedan, koji će zamjeniti direktora kada nije tu. Ističe ako se ne usvoji Plan i program rada da će se napraviti preduzeću veliki problem, jer preduzeće jedino funkcioniše na osnovu transfera koje Opština vrši prema njima za održavanje tekuće infrastrukture, a samim tim u problemu će biti i grad. Njeno lično mišljenje je što se tiče stubića, jeste da kad god vidite jedan stubić, vidi se i nerad nadležnih institucija.

U ime kluba odbornik Dejan Stojadinović napominje da nije dobio odgovor od direktorice preduzeća vezano za pijacu, kakav je njen stav i da li je ona nadležna.

U ime kluba odbornik Nikola Radman ističe da bi se i ne bi složio sa izlaganjem kolegice Konjević, jer je direktor taj koji nadležnom Sekretarijatu može da sugeriše i daje predloge, pa i određene planove itd. Napominje da nemaju ništa protiv da se Plan usvoji ali moli i sugeriše direktorici da ipak u nekom doglednom vremenu od mjesec, dva, ipak ona predstavi neobavezujući plan.

Odbornica Olivera Doklešić ističe da je, što se tiče pijace, cjeli taj plac diskutabilan za bilo kakvu gradnju u katastarskom smislu i za bilo kakvu radnju u budućnosti, te da je jako važno imati na umu šta se tu gradi, radi i kakvi se radovi izvode. Smatra da je pijaca dobro učaurena, na odličnom mjestu i imajući u vidu investiciju od preko 150 hiljada eura, koja je uložena u nju, postavlja pitanje da li je Opština stalno spremna da baca novac i da prekriži investicije koje daje iz svog džepa. Takođe smatra da su vrlo veliki problemi u realizaciji planova unutar preduzeća, upravo zbog toga što ga Opština ne prati po finansijskom planu rada, ili bar ne u onoj dinamici kako bi trebalo. Vezano za Savinsku Dubravu, napominje da po Odluci iz 2015. godine, Komunalno stambeno preduzeće je imenovano za upravljača Savinske Dubrave, i sada tu postoji dvojna ingerencija, ingerencija Sekretarijata za komunalno stambene djelatnosti, koji je direktno nadležan sekretarijat ovom preduzeću, ali sa druge strane bi nadležnost trebala da bude i pod Sekretarijatom za ekologiju. Sugeriše direktorici da možda napravi neki okrugli sto sa ljudima iz ova dva

Sekretarijata i Sekretarijata za urbanizam, koji je jako bitan za sve ono što se planira u Savinskoj Dubravi, oko gradnje budućih objekata itd. Još jednom apeluje na Skupštinu, na predsjednika Skupštine i predsjednika Opštine da se sačuva pijaca na ovom mjestu gdje je sada.

Predsjednik Skupštine Miloš Konjević ističe da što se tiče Opštine i njenog ophođenja prema Komunalno stambenom zadnjih godina, smatra da je do menadžmenta tog preduzeća, jer se izdvojena sredstva za nabavku vozila, bagera i ostalog, prenose iz godinu u godinu i nisu iskorišćena kao što to radi Čistoća, koja obnavlja svoj vozni park. Tako da to pitanje ne treba da bude kritika Opštini, već bivšem menadžmentu. Što se tiče uložених sredstava u pijacu, ne vidi šta će tu da bude uništeno, jer sve u šta je uloženo i ostaje. Što se tiče navoda odbornice Doklešić oko pijace, predsjednik Konjević tu ne vidi problematiku, jer pijaca radi godinama na tom mjestu, i niko nije spomenuo neki spor, ni zemlju. Takođe ističe da će pijaca biti u Starom gradu.

Odbornik Vuković napominje da oni ne udaraju na preduzeće Komunalno stambeno, naprotiv podržavaju ga, ali udaraju na upravljanje u prošlom periodu. Te smatra da ono može funkcionisati drugačije.

Sekretar Seferović odgovara na pitanja upućena od strane odbornika Stojadinovića i Vukovića. Što se tiče Izvještaja o radu, Planu i programu, svakako treba i potrebno je mišljenje nadležnog sekretarijata, koji vrši upravni nadzor nad radom tog preduzeća. Što se tiče Zakona o komunalnim djelatnostima, Zakon je predvidio metodologiju po kojoj treba doći Plan, Izvještaj rada pred odbornike i kako to treba da izgleda. Naglašava da on kontroliše Rješenja raskopavanja javnih površina, te da je Sekretarijat za komunalne djelatnosti 85% predmeta u prošloj godini riješio pozitivno.

Direktorica Tatalović odgovara da što se tiče pijace, ona je tu najmanje kompetentna da diskutuje, jer je kao prvo malo je na funkciji direktorice, a kao drugo ne odlučuje po nijednom osnovu vezano za to. Naglašava da će odbornici svakako da odlučuju šta će se na određenoj lokaciji raditi. Što se tiče neiskorišćenih sredstava, podsjeća da su ta sredstva i dalje u Budžetu Opštine. Oko 150 hiljada eura je predviđeno za nabavku novih prevoznih sredstava, tako da će ta sredstva biti iskorišćena u toku tekuće godine. Što se tiče okruglog stola, vrlo rado će ga inicirati.

Predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje i konstatovao da je Skupština uz 20 glasova „za”, 4 glasa „protiv“ i 3 glasa „uzdržan“ donijela

#### Odluku

o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti za “Komunalno stambeno”  
DOO Herceg Novi za 2026. godinu

Predsjednik Skupštine dao je pauzu do 13:10h.

## XXXVI

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti sa finansijskim planom za 2026. godinu „Parking servis Herceg Novi“ DOO Herceg Novi uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti sa finansijskim planom za 2026. godinu „Parking servis Herceg Novi“ DOO Herceg Novi uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za planiranje prostora i komunalno stambenu djelatnost Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti sa finansijskim planom za 2026. godinu „Parking servis Herceg Novi“ DOO Herceg Novi uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po predlogu Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti sa finansijskim planom za 2026. godinu „Parking servis Herceg Novi“ DOO Herceg Novi dao je direktor Vidaković. Podsjeća da je Parking servis podjeljen u dva sektora, operativno tehnički i administrativni sektor. Što se tiče Službe za opšta i posebna parkiranja napominje da je planirana saradnja sa Sportskim centrom Igalo, naime na inicijativu hotela zbog problema sa parkingom iza hotela, planirana je saradnja sa Parking servisom, koji bi regulisao parkiranje u tom dijelu i upravljao istim. Nabavili bi opremu, te pomogli hotelu da, posebno u ljetnjem periodu, reguliše parkiranje u tom dijelu. Ukupna investicija za to je 30.000 eura, ali smatra da bi se isplatila za period od pet godina. Takođe u pomenutoj Službi predviđena je obnova horizontalne i vertikalne signalizacije koja bi se na taj način unificirala, zbog nekih dodatnih elemenata kao što su QR kod, zahvaljujući kom će turisti moći da skidaju aplikaciju za plaćanje parkinga, kako kreditnom karticom, tako i SMS-om. Podsjeća da je i u ovoj godini roditeljima prvog i drugog razreda ostavljeno besplatno parkiranje na parkingu na Toploj, u određenim vremenskim intervalima. Što se tiče administrativnog sektora tu je u planu realizacija monitoring centra. U Službi za provjerene poslove Budžetom Opštine za 2026. godinu predviđena je kupovina specijalnog vozila pauk u iznosu od 160.000 eura neto vrijednosti.

Odbornik Borivoj Vuković postavlja pitanje da li je Plan i program koji je dostavljen odbornicima rađen na osnovu starog cjenovnika ili na osnovu predloga novog cjenovnika koji nije usvojen na prethodnoj sjednici. Naglašava da je ta informacija bitna za nastavak diskusije. Nakon odgovora direktora Vidakovića da je Plan donošen na osnovu starog cjenovnika, odbornik Vuković u svom izlaganju naglašava da se upravo iz toga vidi način poslovanja Parking servisa i prava istina o načinu pravljenja dokumenata i upravljanja, budući da je na prethodnoj sjednici od odbornika traženo da glasaju za predlog novog cjenovnika, gdje je on predstavljen kao neophodan. Međutim kako vidimo plan je rađen po starom cjenovniku, gdje se vidi stabilno poslovanje, prihodi rashodi. Postavlja pitanje zašto je onda od odbornika traženo da glasaju cjenovnik sa značajno uvećanim cijenama. Takođe postavlja pitanje zakonitosti i ozbiljnosti plana, gdje se prihodi planiraju na osnovu nečega čega nema u cjenovniku, kako se planira prihod ako Skupština nije dala saglasnost. U nastavku naglašava da je dobavljačima nametnuta obaveza da koriste logistiku Parking servisa,

bez obzira na to da li ona funkcioniše. Poziva direktora da povuče Plan i program, te da ga uskladi i predloži odbornicima kao nešto novo.

Odbornica Olivera Doklešić ističe da je saobraćajna problematika, bilo mirujućeg, bilo vozila u kretanju, jedan od najznačajnijih problema našeg grada, sa kojim se suočavamo, a ne riješavamo ga. Ključni problem u ovom planu je taj da se polazi od činjenice naplate, a ne od saobraćajnih rješenja. Cijeli program Parking servisa je fokusiran na digitalizaciju naplate, proširenje sistema kontrole, kupovinu opreme za naplatu i uklanjanje vozila. Naglašava da nema sistemskog plana kako da se smanji haos u saobraćaju, po čemu je, nažalost, Herceg Novi prepoznatljiv i van granica naše Opštine. U dokumentu se stalno govori o unapređenju naplate, povećanju broja korisnika, novim parkiralištima, ali nigdje nema studije opterećenja saobraćaja, plana rasterećenja centra, Park & Ride sistema, obodni parking sa prevozom do centra, što bi moglo da bude neka vrsta pomoćnog modela za rasterećenje centra grada. Postavlja pitanje direktoru na osnovu kojih saobraćajnih analiza je planirano dalje širenje parking zona, a ne rasterećenje centra grada.

Kao drugo navodi da se grad pretvara u parking, da ulice nestaju, te da su jednosmjerne ulice često predmet parkiranja, a isto tako dvosmjerne ulice gube jednu saobraćajnu traku. Podsjeća da u korist obezbjeđivanja parkinga i naplate transportna vozila i lokalni autobusi nemaju dovoljnu dostupnost. Smatra da se sve okreće oko novca, a da ništa oko činjeničnog stanja u saobraćaju. Mi prioritet dajemo vozilima, a ne pješacima. Postavlja pitanje direktoru, koliko je parking mjesta ucrtno na lokacijama, gde širina kolovoza više ne zadovoljava standarde za dvosmjerni saobraćaj i prolaz hitnih vozila. Treća stavka bi bila konstatovanje činjenice da prihodi rastu, ali ne primjećujemo, bar ne u velikoj i adekvatnoj meri, poboljšanje usluge. Takođe postavlja pitanje direktoru može li da navede šta čini 275 hiljada stavke ostali prihodi, s obzirom da je to velika stavka. Zatim, koliko zaposlenih ima Parking servis, koja je sistematizacija i koliko je novih zapošljavanja predviđeno ovim planom za 2026 godinu. Postavlja pitanje prioriteta nabavke novog pauka u vrijednosti od 160.000 eura, te da li se radi o novom ili polovnom vozilu i zašto je to prioritet u odnosu na izgradnju javne parking infrastrukture van centra grada. Što se tiče garaže u centru, ista nema analizu upotrebljivosti. Plan pominje prihode od garaže, ali nema podataka o popunjenosti, nema ankete korisnika, nema plana korekcije cijena ili režima korišćenja, pa je pitanje kolika je prosječna dnevna popunjenost gradske garaže po mjesecima i ako je niska, zašto se cijene ili režim ne prilagođavaju.

Odbornica Tanja Vujičić naglašava da ne poznaje nijednog zadovoljnog korisnika Parking servisa. Smatra da je Plan prihoda i rashoda izuzetno zategnut i postavlja pitanje šta će se desiti ako prihodi budu manji. Takođe želi obrazloženje prihoda od 275 hiljada, kao i nabavku specijalnog vozila pauk. Da li je to prioritet u odnosu na nedostatak parking mjesta i da li će pomenuto preduzeće sve vrijeme sprovoditi kaznenu politiku, ili će ipak obezbjeđivati građanima nova parking mjesta.

Odbornik Dejan Stojadinović takođe ističe da vidi par nelogičnosti u ovom Planu. Moli da mu se pojasni troškovnik, tačnije iz finansijskog plana je izbačen prihod od kiosk karti, koji je ranije iznosio preko 100.000 eura. Takođe mu nije jasno zašto kupovina specijalnog vozila pauk nije na troškovnoj strani kao ni nadogradnja parking sistema na parkiralištima. Takođe postavlja pitanje povećanja broja zaposlenih, koji se vidi na osnovu iznosa koji je opredeljen za plate. Postavlja pitanje da li Scan Car ima dozvolu Agencije za zaštitu ličnih podataka. I takođe želi da mu se odgovori kolika je godišnja amortizacija garaže ispred Opštine Herceg Novi.

Direktor Vidaković odgovara na pitanja odbornika. Što se tiče novog cjenovnika podsjeća da je on proizašao iz elaborata koji je inicirao Parking servis, dakle nije rađen zbog povećanja prihoda već je podstaknut elaboratom. Što se tiče dostavnih vozila na šetalištu naglašava da je to test svima nama i da ćemo tako dobiti sve informacije šta treba poboljšati u narednom periodu. Vizija je da šetalište bude bezbjedno, čisto i sačuvano. Kada su u pitanju privrednici dodaje da je rađena anketa u toku pripreme samog projekta. Što se tiče parking zona i pitanja koleginice Doklešić ističe da to nije dio posla Parking servisa, već su oni tu kao neko ko može da pokrene inicijativu prema Sekretarijatu. Što se tiče ulica koje ne zadovoljavaju standarde smatra da to jedino može da se definiše Odlukom da se sva vozila ukinu, da se izbrišu parking mjesta. Broj zaposlenih nije rastao, što se tiče Scan Cara naglašava da mu nije potreba dozvola Agencije, jer ne kupi ništa više podataka od kontrolora na ulici. Kupovina pauka je inicijativa Opštine, i nije na troškovnoj strani zato što je planiran Budžetom Opštine. Što se tiče iznosa od 275 hiljada napominje da će dostaviti Izvještaj Bencoma. To su sredstva koja Parking servis dobija od Opštine za isplatu garaže a ulazila su kroz rashod i prihod. Što se tiče popunjenosti garaže naglašava da je skoro rađena analiza, te da je u prije podnevnim satima popunjenost između 90 i 100%, te da u posle podnevnim pada na 50%. Što se tiče pitanja odbornice Vujičić napominje da je Parking servis osnovan za upravljanje i parkiranje a ne za pravljenje novih garaža, te da su za to pitanje svi zajedno odgovorni. Dodaje da su kiosk karte zamjenjene digitalnim kartama.

U drugom krugu za riječ se javio odbornik Borivoj Vuković, te se osvrnuo na odgovore direktora preduzeća. Naglašava da je iz njegovog izlaganja zaključio da je traženo povećanje cijena zapravo neophodno kako bi se obezbjedile plate zaposlenima. Što se tiče dostavnih vozila i iznosa koji se time obezbjeđuje, zaključuje da nije dobro izračunato, te da je prihod mnogo veći. Postavlja pitanje direktoru zašto privrednicima ne ponudi jeftiniju cijenu, ako ne i besplatno. Smatra da parking servis vrši namet svojim građanima, te da mu to nije uloga. Smatra da je ovaj dokument planski neispravan. Naglašava da građani Herceg Novog ne mogu da budu test, te da anketa koja se spominje nije sprovedena. Izlaganja su kontradiktorna, te predlaže da se plan povuče.

Odbornik Đurđević postavlja pitanje sugrađana, naime iz Plana se vidi da Parking servis u 2026. godini nastavlja tradiciju raznih kampanja i aktivnosti. Tu spadaju poklon karte penzionerima, ali da je to neki vid nagradne igre, jer mnogo penzionera koji zadovoljavaju uslove ne stignu sebi da obezbjede pomenute karte, jer je njihov broj ograničen. Da li je moguće povećati broj tih karata ili još bolje obezbjeđiti ih za sve.

Odbornik Dejan Stojadinović osvrće se na izlaganje direktora Vidakovića i podsjeća da je Agencija za zaštitu ličnih podataka, MUP-u ukinula dozvolu za postavljanje kamera bez njihove saglasnosti, te sumnja da Scan Car po gradu smije snimati bez dozvole Agencije. Druga stvar, distributivni centar nema UT uslove, nema elaborata koji je trebalo da bude urađen prije cjenovnika. Naglašava da iznos od 60.000 eura nije planiran cjenovnikom, te da samim tim finansijski plan pada u vodu. Predlaže da se ovaj predlog Odluke povuče.

Odbornik Nikola Radman smatra da Plan ima dosta nejasnoća i maljkavost. Smatra da nije jasno definisano koja sredstva su rashod a koja prihod. Osvrće se i na stavku nabavke specijalnog vozila pauk, i postavlja pitanje zašto se nalazi u ovoj tabeli ako su već za nabavku istog, sredstva opredjeljena iz Budžeta Opštine. Takođe smatra da kompletan Plan treba da se doradi i prezentuje na nekoj narednoj sjednici.

Odbornica Olivera Doklešćić naglašava da je preduzeće Parking servis oformljeno da bi napravilo red u saobraćajnom arealu, u mirujućem saobraćaju da bi se na neki način uveo red i u saobraćaju u kretanju. Međutim ovo Preduzeće je napravljeno isključivo da bi se uzimao novac, jer da nije tako ne bismo imali novi cjenovnik i podizanje cijena. Daje sugestiju da se ovakvi tekstovi pročitaju, a ne da se permanentno prepisuju bez razmišljanja. Postavlja pitanje direktoru i sekretaru koja je firma bila izvršilac radova na izgradnji elektornskih potapajućih stubića. Koliko je to koštalo, kada je raspisan tender a sve u cilju da bi se mogle provjeriti činjenice koje budu izrečene.

Direktor Vidaković zahvaljuje se na svim sugestijama i kritikama, te zaključuje da se predlog Odluke o donošenju Godišnjeg programa obavljanja komunalnih djelatnosti sa finansijskim planom za 2026. godinu „Parking servis Herceg Novi" DOO Herceg Novi povlači. Prihvata predlog kolege Đurđevića da se poveća fond parking karata za penzionere. Što se tiče potapajućih stubića projekat je dobijen preko tendera Morskog dobra, radila je firma Sysco doo.

Predsjednik Skupštine zahvaljuje se direktoru Vidakoviću na razumnom potezu i prihvatanju sugestija odbornika, i izražava nadu da će se na narednoj sjednici doraden plan jednoglasno usvojiti.

Odbornik Stojadinović proceduralno se u ime opozicije zahvaljuje direktoru Vidakoviću na razumnom potezu.

## XXXVII

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti d.o.o. “Društva za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Opštini Herceg Novi” za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti d.o.o. “Društva za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Opštini Herceg Novi” za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za planiranje prostora i komunalno stambenu djelatnost Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti d.o.o. “Društva za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Opštini Herceg Novi” za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po Predlogu Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti d.o.o. “Društva za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Opštini Herceg Novi” za 2026. godinu dao je direktor Borivoj Đekić. Napominje da ovaj plan dolazi u jednom specifičnom trenutku, jer je istovremeno sa usvajanjem plana od strane Odbora direktora, usvojena takođe i Odluka o restrukturiranju ovoga preduzeća odnosno spajanju sa DOO Vodovod i kanalizacija putem takozvanog pripajanja. Ističe da je teško u tim okolnostima realno planirati i sprovesti zacrtane planove u situaciji kada je trajanje ograničeno. Smisao usvajanja ovog plana je u tome

da se Preduzeću kao pravnom subjektu dokle god ono postoji i funkcioniše, daje mogućnost da radi zbog važnosti komunalne sfere, ulaganja određenih stvari na postrojenju u Meljinama, kolektoru...

Odbornik Vladimir Kosić osvrće se na tezu koja je izrečena na sjednici Skupštine prije dvije i po godine, a to je da se mulj sa postrojenja ispušta u more, kao razblažena materija. Postavlja pitanje da li se to i dalje dešava, i ako da, znamo li zašto i u kom kapacitetu. Smatra da je to krucijalno pitanje za Herceg Novi. Takođe postavlja pitanje ko je zadužen za sanaciju puta na tri trake, jer građani kroz registraciju plaćaju jedan dio za održavanje puteva, te smatra da ih treba i održavati. Naglašava da je stanje katastrofalno i da treba uputiti inicijativu da se što prije sanira.

Odbornica Olivera Doklešić naglašava da je ovaj Plan i program rada morao nekako da bude uklopljen ili zajedno da bude tretiran sa tačkom dnevnog reda, Plan i program rada vodovod i kanalizacija. Oni su naprosto povezani, uzročno - posljedično, a odgovoreno je od strane direktora Vodovoda, na pitanje, zbog čega nema ni jedne riječi o postrojenju i o njegovom funkcionisanju, da će to sve da bude objašnjeno u Izvještaju o radu društva. Međutim, u Izvještaju o radu društva, zapravo, toga nema. Tu je data neka geneza nastajanja društva i njegova organizaciona šema, ali ne i ona što je zapravo za ovaj dom mnogo važnije, a to je tehnološka šema postrojenja. U pitanju je složen objekat koji zahtjeva ozbiljno objašnjenje pred odbornicima. Ističe da kroz kapitalne investicije imamo rekonstrukciju postrojenja u Meljinama u visini od 5.000.000 eura i glavnog kolektora od 2.000.000 eura. Pa skreće pažnju da nema nikakvog tehničkog objašnjenja o čemu se radi za ovih 7.000.000. Koja je specifikacija, materijala, radova, kakvi su dinamički tokovi, od koga dolazi novac, koliko je uopšte Opština spremna da se suoči sa još jednom ovakvom investicijom. Ovdje smo suočeni s činjenicom enormnog upumpavanja novca, a bez ikakve odgovornosti o izvršenju radova, o kvalitetu radova, o kvalitetu nabavki, te smatra da će tih 7 miliona građani morati da nadoknađuju iz svog budžeta. Sa druge strane želi da pohvali društvo što je u poslednjih godinu i po dana učinilo značajan napor za smanjenje emisije neprijatnih mirisa na ključnim tačkama i za postrojenje i na pumpnim stanicama. Kao inženjer suprostavlja se Odluci o fuziji dva preduzeća jer misli da je štetno u prvom redu za Vodovod jer dobija nešto što je potpuni invalid. Postavlja pitanje šta će se desiti ako krene rekonstrukcija, da li se postrojenje mora isključiti ili ne.

Odbornik Vojislav Ilić u svojoj analizi ističe da postrojenje nikada nije tehnički primljeno i nije dobilo upotrebnu dozvolu, tako da iznos od 7 miliona eura ne može biti za rekonstrukciju postrojenja, već za završetak radova i dovođenja postrojenja i kolektora u funkcionalno stanje. Naglašava da je kolektor na Rivijeri jako loše projektovan, ne stručno odrađen i katastrofalno nadziran. Dodaje da dio sekundarnih krakova kolektora, zbog visinske razlike, nije moguće spojiti na primarni kolektor. Kao najveći problem u funkcionisanju priobalnog kolektora navodi prodor morske vode, povremeno izlivanje fekalija u more zbog kvarova na pumpnim agregatima i začepljenja sistema kolektora. Smatra da bi normalan redosled bio završetak radova na liniji mulja i stavljanje iste u funkciju uz pomoć nadležnog Sekretarijata i nadležnih institucija po zakonskim regulativama države Crne Gore. Zatim, završetak radova na postrojenju, otklanjanje problema u radu primarnog kolektora i na kraju izgradnja novih krakova sekundarne kanalizacione mreže. Postavlja pitanje da li je nadoknađena šteta fizičkim licima na Rivijeri zbog nestručnih izvođenja radova na kolektoru.



Odbornik Dejan Stojadinović na osnovu analize cifri Plana društva postavlja pitanje da li postoji komunikacija između Opštine i predstavnika ovog preduzeća. Ako komuniciraju, na osnovu kojih parametara su došli do planiranog rashoda. Naglašava da preduzeće koje posluje sa gubitkom stavlja se na teret jednom zdravom preduzeću. Takođe smatra da prvo treba završiti radove pa tek krenuti u rekonstrukciju. Naglašava da ne postoji ozbiljan pristup da se ovaj problem riješi.

Odbornik Nikola Radman naglašava da smo opet u jednoj interesantnoj situaciji i pričamo oko integracije ova dva privredna subjekta, a nismo sigurni da će li će do nje doći. Odluka je donešena da se ide u tom smjeru. Međutim, Agencija ili Knjigovodstvena kuća, koja je dobila zadatak da to na neki način napravi i cost-benefit analizu i sve ostalo, tek radi na tome. Ne zna se šta će se na kraju iz toga svega izroditi. Možda će pokazati da integracija ta dva privredna subjekta nije realna. Sugerise da se Plan usvoji kako bi Društvo moglo da funkcioniše u slučaju da ne dođe do integracije.

Direktor Borivoj Đekić tvrdi sa sigurnošću da se mulj sada ne ispušta u more, već prečišćena voda. O tome svjedoči analiza dvije akreditovane laboratorije, Institut MOL iz Beograda i Institut za javno zdravlje Crne Gore, gdje u zadnjih godinu dana nije izašao nijedan negativan nalaz. Što se tiče tri trake Društvo je tražilo od Direkcije za saobraćaj iz Podgorice da se izvrši kompletna sanacija ovog poteza, a stigao je odgovor da je uvršteno u tender za održavanje puteva, te da će biti sređeno prije sezone. Što se tiče isključenja postrojenja tokom rekonstrukcije odgovor je da se ne mora isključiti, te da je eksplicitno traženo u projektnoj dokumentaciji da taj uslov bude zadovoljen, tj da postrojenje radi normalno za vrijeme rekonstrukcije. Što se tiče kanizacionog mulja to je takođe jedan nasleđeni problem, linija mulja je predviđena tokom ove rekonstrukcije postrojenja, pa zvali je rekonstrukcija ili završetak radova, suština je ista. Preduzeće je platilo određene naknade štete na Rivijeri. Odgovara da ima odličnu komunikaciju sa kabinetom i sekretarom, te da su dobili saglasnost na radove. Smatra da je dobro da se nešto nađe u Planu, jer su i planovi i Budžet podložni reviziji ukoliko se ukaže neka hitna potreba.

Odbornik Vladimir Kosić u drugom krugu naglašava da mi u Herceg Novom nemamo način da zaštitimo građane, od jedne ekološke bombe koja se nalazi u Meljinama. Bez uspostavljanja procesa dehidratacije i zbrinjavanja mulja u skladu sa Zakonskom regulativom, cjeli proces prečišćavanja otpadnih voda se obesmišljava. Postavlja pitanje šta ćemo sa muljem koji nam ostaje, jer linija mulja nikad nije završena i nije stavljena u probni rad. Što se tiče Instituta za javno zdravlje dva puta je odbio da obiđe ispušt koji se nalazi na 1300 metara od Meljina, u more. Dakle analiza pokazuje samo jedno da se ne ispituje ono što treba da se ispita. Pohvaljuje inicijativu za sanaciju puta na tri trake.

Uslijedila je replika odbornika Radmana.

Odbornik Borivoj Vuković podsjeća da je prethodni direktor Zarić 2022. godine rekao da se kada su velike obilne padavine tankovi otvaraju i mulj ispušta u more. Predlaže da svi predstavnici Klubova odbornika obiđu postrojenje i da na licu mjesta vide ono što je gorući problem i tempirana bomba Herceg Novog. Postavlja pitanje koji je kapacitet tanka, koliko unutra ima mulja i koji je krajnji rok do kada taj tank može da se puni. Takođe postavlja pitanje da li je sve detaljno obrađeno i ispitano kako bi se upustili u Investiciju od 7 miliona.

Odbornica Olivera Doklešić smatra da cjela priča nema veze sa Društvom, već se radi o diktatu Kabineta i Sekretarijata za urbanizam, te da direktor Đekić samo prihvata inpute iz svoje matične kuće, koja ih je osnovala, ne razmišljajući o posljedicama, a one su katastrofalne. Zbog novih naselja na Rivijeri ne treba nam samo nova studija kanalizacije, već novi glavni kolektor, jer trup šetališta to neće moći da podnese. Kolektor na Rivijeri ne može da dobije tehnički prijem, a sa druge strane primarna dionica od Forte Mare do Meljina je katastrofalno urađena. Nažalost, Agencija za izgradnju je u saradnji sa Morskim dobrom uradila popločavanje i sve to uredila da bi lijepo izgledalo, a problem u trupu šetališta je ostao. Postavlja pitanje zašto se Izvještaji o kvalitetu morske vode rade sporadično u određenim vremenskim intervalima i na određenim lokacijama. Smatra da Plan ima manjkavosti, te da bi se u Skupštini trebalo pokrenuti pitanje odgovornosti za lošu investiciju kolektora i postrojenja u iznosu od 40 miliona. Iskazuje sumnju da iza fuzionisanja dva preduzeća upravo stoji plan da se prihvati kolektor i postrojenje ovakvo kakvo jeste, i da bi proglasili tehnički prijem.

Uslijedila je replika predsjednika Konjevića.

Završnu riječ dao je direktor Đekić. Ističe da je spreman da prihvati odgovornost, ukoliko se dokaže da je znao nešto što nije. Što se tiče kapaciteta tankova njegove dimenzije su navedene u materijalima.

Predsjednik Skupštine je stavio na izjašnjavanje i konstatovao da Skupština uz 14 glasova „za”, 9 glasova „protiv“ i 5 glasova „uzdržan“ nije usvojila Predlog Odluke o donošenju Programa obavljanja komunalnih djelatnosti DOO “Društva za izgradnju vodovodne i kanalizacione infrastrukture u Opštini Herceg Novi” za 2026. godinu.

### XXXVIII

Odbor za Statut i Propise Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Plana i programa rada Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog DOO za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za budžet, privredu i razvoj Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže skupštini da Predlog Odluke o donošenju Plana i programa rada Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog DOO za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Odbor za planiranje prostora i komunalno stambenu djelatnost Skupštine opštine Herceg Novi jednoglasno predlaže Skupštini da Predlog Odluke o donošenju Plana i programa rada Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog DOO za 2026. godinu uđe u skupštinsku proceduru.

Uvodnu riječ po Predlogu Odluke o donošenju Plana i programa rada Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog DOO za 2026. godinu dao je direktor Aleksandar Kovačević i podsjetio da se Agencija u finansijskom smislu potpuno oslanja na osnivača, te da je planom definisano sve ono što će ista ispred osnivača da radi. Od novina ističe da je Agencija dobila tročlani Bord direktora, kao i to da je Opština Herceg Novi potpisala sa Opštinama Kotor i Tivat da Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novog bude nosilac svih planova u ta tri grada.

Sekretar Vladislav Velaš u svom izlaganju iznio je dva Amandmana. Prvi se odnosi na ćutanje administracije i smatra da to nije dobro rješenje, te da se ništa ne postiže postupkom odugovlaćenja, jer je to i u suprotnosti sa Ustavom i Zakonom o upravnom postupku. Zakon je predvidio da odredba o ćutanju administracije ne važi za kulturna dobra. Drugi Amandman odnosi se na legalizaciju. Novim Zakonom se opet zaustavlja legalizacija u Boki na godinu dana. Predlaže da se ova odredba ne odnosi na postupke iz 2018. godine, koji su u toku. Podsjeća da Opština Herceg Novi ima Studiju zaštite kulturnih dobara, na koju je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala saglasnost, kao i na pravnosnažni Plan OHN u kome se nalaze smjernice za tretiranje nelegalnih objekata. Naglašava da ne vidi potrebu da se legalizacija stopira na period od godinu dana.

Odbornik Vladimir Kosić sugerije da ukoliko se Opština Herceg Novi ne izuzme iz ove obustave legalizacije vrlo brzo će se morati raditi rebalans Budžeta, jer je ovim Budžetom planiran prihod od milion i po eura od legalizacije nelegalnih objekata. Postavlja pitanje da li se radi analiza rizika Budžeta u odnosu na neka Zakonska rješenja.

Odbornica Olivera Doklešić ističe da je Agencija važna ustanova na kojoj leži razvoj grada. Naglašava da su ljudi iz struke sa dugogodišnjim iskustvom skrajnuti, te da je Agencija na sebe preuzela ozbiljnu odgovornost. Dodaje da je to naše najobrazovanije preduzeće kome je data dužnost planiranja prostora tri opštine, ali isto tako su im povjereni neki trivijalni poslovi, veliki je upliv projekata sa strane vrlo sumnjivog kvaliteta, koji kvare vizuelni izgled našeg grada. Takođe smatra da je diskutabilno postavljanje određenih ljudi u Upravni odbor zbog sukoba interesa. Podsjeća da se nekada u inženjersku struku nije mješala politika i da nikada nije bilo veće partijske involviranosti u upravljanju prostorom nego sada. Naglašava da to ima velike posledice, a jedna od njih je traženje moratorijuma za čitavu Boku zbog odnosa prema oblastima koje su pod zaštitom UNESCO-a. Kao još jednu posledicu pretjerane urbanizacije prostora navodi slučaj Plave zgrade. Apeluje da se pusti struka da radi svoj posao bez miješanja politike i nada se da će direktor Agencije imati snage da to sprovede.

Usledile su replike odbornice Dragane Stanišić i Olivera Doklešić.

Proceduralo se javio odbornik Vuković kako bi se usaglasili oko daljeg toka rasprave.

Odbornik Jovan Mićunović ističe da će njegov klub podržati Predlog Zaključka, takođe je stava da se struka pusti da radi svoj dio posla, te da je neophodno implementirati rokove. U slučaju da se Zaključci usvoje, postavlja pitanje da li postoji mogućnost da se organizuje sastanak na višem nivou, između predstavnika gradske uprave i resornih Ministarstava, kako bi do naredne sjednice Vlade oni mogli da imaju drugi efekat osim medijskog.

Odbornik Dejan Stojadinović je saglasan sa Zaključcima u onom dijelu da se mora postaviti rok, ali nije saglasan sa dijelom koji glasi „ U slučaju da Uprava ne izda konzervatorske uslove i saglasnost na projektnu dokumentaciju u propisanom roku smatraće se da je saglasna sa uslovima koji su definisani planskim dokumentom“. Naglašava da je ovaj dio ono što je alarmantno i zbog čega smo u problemu sve ove godine. Dakle, podržava inicijativu ali ne u ovom obliku.

Aleksandar Kovačević odgovara da je takođe stava da struka treba da se pita, te da na taj način planira da vodi Agenciju. Naglašava da će se prvi plan javno objaviti i da će biti pozvane sve arhitekta i inženjeri koji budu voljni da rade planove za Herceg Novi. Podsjeća da je Uprava već dala saglasnost na Plan, a da je to glavni dokument, te da u slučaju da postoji rok za neku dodatnu reviziju koji oni nisu ispoštovali, primarna saglasnost već postoji.

U drugom krugu za riječ se javio odbornik Stojadinović i djelimično se usaglasio sa direktorom Kovačevićem, jer ako je Uprava dala saglasnost, postavlja pitanje da li je dala saglasnost i na 43 projekta u centru grada, koji narušavaju grad i mijenjaju izgled Herceg Novog, koja su zbog stava UNESCO-a upravo i vraćena na reviziju, da se vidi šta može a šta ne i to je suština ovog Zakona. Staviti da ne treba saglasnost ako prođe rok govori u prilog tome da želi da se progura nešto što narušava izgled grada.

Sekretar Vladislav Velaš u završnoj riječi navodi da je rok od 60 dana više nego dovoljan za dodatnu reviziju.

Usledio je kolegijum predsjednika Skupštine, nakon čega je potpredsjednica Skupštine stavila na izjašnjavanje i konstatovala da je Skupština uz 22 glasa „za” i 5 glasova „uzdržan“ donijela sledeće

### Zaključke

1. Predlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirodnog i kulturno-istorijskog područja Kotora, u članu 18c, predviđeno je da u postupcima izdavanja konzervatorskih uslova i davanja saglasnosti na projektnu dokumentaciju u okviru granica Područja Kotora i zaštićene okoline, kada je postupak pokrenut na zahtjev stranke, a Uprava za zaštitu kulturnih dobara ne donese i ne dostavi stranci rješenje u propisanom ili produženom roku, neće se smatrati da je zahtjev stranke usvojen.

Neograničen rok za odgovor Uprave je u koliziji sa Zakonom o upravnom postupku, te je u suprotnosti sa mnogim načelima:

- Načelom zakonitosti - jer se ne poštuje Zakon o upravnom postupku, Zakon o uređenju prostora i Zakon o izgradnji objekata,
- Načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka - postupak mora da se vodi bez odugovlačenja. Neograničen rok za odgovor Uprave uslovljava da postupci ostaju aktivni na neodređeno vrijeme, što je neprihvatljivo,
- Načelom zaštite prava stranaka - koje su prolongiranim rokovima značajno oštećene, pogotovo jer je u potpunosti neizvjesan rok za izdavanje uslova odnosno saglasnosti od strane Uprave.

Opština Herceg -Novi ima usvojenu Studiju zaštite kulturnih dobara, koja je sastavni dio IID PUP-a OHN („Sl. List CG“ br.76/25), na koju je data saglasnost Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

Treba napomenuti da se UT uslovi izdaju na osnovu važećeg planskog dokumeta IID PUP-a OHN („Sl. List CG“ br.76/25), na koji je takođe Uprava za zaštitu kulturnih dobara dala saglasnost.

Imajući u vidu sve gore navedeno, uvođenje roka za odgovor Uprave je zakonito i apsolutno opravdano, te Skupština opštine Herceg Novi predlaže da član 18c treba da glasi:

#### Član 18c

Uprava za zaštitu kulturnih dobara je dužna da izda konzervatorske uslove i saglasnost na projektnu dokumentaciju u roku od 60 dana od dana prijema zahtjeva. U slučaju da Uprava ne izda konzervatorske uslove ili saglasnost na projektnu dokumentaciju u propisanom roku, smatraće se da je saglasna sa uslovima koji su definisani planskim dokumentom, odnosno konzervatorskim projektom koji je dostavljen na saglasnost.

2. Predlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirodnog i kulturno-istorijskog područja Kotora, u članu 26č, predviđeno je da se postupci legalizacije bespravno izgrađenih objekata na Području Kotora i zaštićene okoline započeti u skladu sa posebnim zakonom, prekidaju do donošenja Menadžment plana i Studije zaštite.

Treba napraviti razliku u postupcima legalizacije objekata koji su započeti prema Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata ( Sl. List CG 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22, 04/23, 19/25, 91/25) i novog Zakona o legalizaciji bespravnih objekata ( Sl. list CG 91/25).

U započetim postupcima legalizacije po starom Zakonu, stranke su već jednom dobile rješenje o prekidu postupka. Nakon usvajanja IID PUP-a OHN tokom 2025. godine, svi postupci legalizacije su nastavljani. Stranke su dostavile dodatnu dokumentaciju na poziv organa koji vodi postupak, izložene su troškovima, pojedini su već u postupku plaćanja urbane sanacije ili naknade za regionalni vodovod, a u pojedinim predmetima čekaju se potvrde organa o izvršenom plaćanju, te zaista još jedno prekidanje postupka po sili zakona ne bi bilo racionalno, ekonomično niti pravično.

Bespravni objekti na teritoriji opštine Herceg Novi se legalizuju u skladu sa poglavljem 9.7 knjige 4 – „Smjernice za tretman neformalnih objekata i naselja“ važećeg planskog dokumenta IID PUP-a OHN („Sl. List CG“ br.76/25), koji ima saglasnost Uprave za zaštitu kulturnih dobara.

Izveštajem zajedničke savjetodavne misije UNESCO - ICOMOS o prirodnom i kulturno-istorijskom području Kotora (Crna Gora) je definisan spisak preporuka. Misija preporučuje: „Obezbjediti da se novi Zakon o legalizaciji nezakonito izgrađenih i privremenih objekata – posebno onih koje je prethodno odobrilo „Morsko dobro“ ne primjenjuje na imovinu svjetske baštine ili njenu zonu zaštićene okoline“.

Iz svega navedenog proizilazi da UNESCO ne traži nužno obustavljnje postupka legalizacije u zaštićenoj okolini, a pogotovo postupaka legalizacije po starom Zakonu iz 2017. godine, po kojem se započeti postupci legalizacije vode i završavaju.

Imajući u vidu sve gore navedeno, Skupština opštine Herceg Novi predlaže da član 26č treba da glasi:

#### Član 26č

Postupci legalizacije bespravno izgrađenih objekata na Području Kotora, započeti u skladu sa posebnim zakonom, prekidaju se do donošenja Menadžment plana i Studije zaštite.

3. Zaključke Skupštine opštine Herceg Novi dostaviti Skupštini Crne Gore i predlagačima predloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti prirodnog i kulturno–istorijskog područja Kotora.

Potpredsjednica Skupštine je stavila na izjašnjavanje i konstatovala da je Skupština uz 22 glasa „za”, 4 glasa „protiv“ i 1 glasa „uzdržan“ donijela

#### Odluku

o donošenju Plana i programa rada Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog DOO za 2026. godinu

Predsjednik Skupštine opštine Herceg Novi se zahvalio odbornicima na učešću u radu, te obavijestio da je nastavak zakazan za sutra (05.02.) u 9.30h. Sjednica je završila sa radom u 16.30 časova.

### SKUPŠTINA OPŠTINE HERCEG NOVI

Broj:  
Herceg Novi,

SEKRETAR

Dejan Radonić, s.r.

PREDSJEDNIK

Miloš Konjević, s.r.